

ارزیابی خطوط فقر مطلق استان‌های کشور با ترجیحات ابراز شده

نورمحمد آبیاری، حبیب‌الله سلامی و احمد فتاحی*

چکیده

در کشورهایی که تفاوت درجه توسعه یافتگی مناطق و استان‌های آن قابل توجه می‌باشد. برآورد خط فقر ملی معنا ندارد زیرا گویای تصویر واقعی فقر در مناطق مختلف نبوده و نابرابری‌های موجود را پنهان می‌کند. لذا تخمین خطوط فقر منطقه‌ای یا استانی از اولویت برخوردار می‌باشد. اما برآورد خطوط فقر استانی مستلزم قابلیت قیاس و سازگاری آنها با نظریه مطلوبیت (ترجیحات ابراز شده) است. لذا در این بررسی خطوط فقر مطلق سال ۱۳۸۷ استان‌های مختلف کشور تخمین و آزمون سازگاری آنها با اصول نظریه ترجیحات ابراز شده انجام گردید. داده‌های این پژوهش از گزارشات طرح جامع الگوی مصرف مواد غذایی خانوار انستیتو تحقیقات تغذیه‌ای و طرح هزینه و درآمد خانوارهای شهری مرکز آمارتهیه شد و سپس خطوط فقر به تفکیک استان‌ها برآورد و باتشکیل ماتریس شاخص کمی سازگاری آنها بررسی شد. برای رفع عدم سازگاری خطوط فقر، روش‌های تسهیل معیار آزمون و تعدیل اوزان اقلام سبدهای فقر مدنظر قرار گرفت. بر اساس نتایج تعداد استان‌های دارای خطوط فقر ناسازگار قابل توجه می‌باشد بنابراین برای کاهش سبدهای فقر ناسازگار با اصول ترجیحات ابراز شده، اوزان اقلام غذائی سبدهای فقر نیز تعدیل شدند. بر اساس نتایج با تسهیل شاخص‌های کمی تا ۰/۹۰ تعداد خطوط فقر استانی سازگار به هفت افزایش یافت اما بر اساس بازنگری و تعدیل ۲۵ درصدی اوزان اقلام سبدهای فقر، این تعداد به ۱۷ استان افزایش یافت که می‌توانند برای تخمین خط فقر مطلق ملی مورد استفاده قرار گیرند.

طبقه بندی JEL: I32, D69

واژه‌های کلیدی: خط فقر، ترجیحات ابراز شده، معیار تسهیل آزمون

مقدمه

ترسیم خط فقر شیوه‌ای مرسوم برای مطالعه آن در کشورهای جهان سوم است. تعاریف متعددی از فقر وجود دارد. به عقیده راولیون خط فقر عبارت است از مخارجی که یک فرد در یک زمان و مکان معین برای دسترسی به یک سطح حداقل رفاه متحمل می‌شود. افرادی که به این سطح رفاه دسترسی ندارند فقیر تلقی می‌شوند (Ravalino and Lokshin, 2003). با توجه به تعریف محرومیت، دو جنبه‌ی مطلق و نسبی در شناسایی افراد فقیر مطرح می‌شود. آستانه‌ی^۱ که بر اساس هر یک از این دو جنبه معین می‌شود، خط و مرزی میان فقرا و سایر افراد جامعه ترسیم می‌کند که خط فقر نامیده می‌شود (کاشی و همکاران، ۱۳۸۱). فقر مطلق ناتوانی در تأمین حداقل نیازهای ضروری افراد مانند غذا، پوشاک و مسکن تعریف شده است. روش

* به ترتیب دانشجوی دکتری سیاست و توسعه کشاورزی دانشکده اقتصاد و توسعه کشاورزی دانشگاه تهران، استاد اقتصاد کشاورزی دانشکده اقتصاد و توسعه کشاورزی دانشگاه تهران، استادیار اقتصاد کشاورزی دانشگاه یزد

Email: Abyar_nm42@yahoo.com

^۱ Threshold

معمول در محاسبه خط فقر مطلق، تخمین سبد غذایی حداقل بر مبنای روش نیازهای اساسی⁴ است که برای تامین سلامت جسمی افراد و ادامه حیات آنها ضروری است که در آن فرض می شود باید حداقلی از نیازهای خوراکی و غیرخوراکی تأمین شود. این روش که بر پایه ضروریات زندگی پایه گذاری شده بعدها به دلیل مشکلات موجود در انتخاب اقلام مشمول این سبد، تعدیلاتی در آن صورت گرفت و به سبد غذایی تقلیل یافت و لذا به جای محاسبه کل سبد مورد نیاز افراد، یک مورد ضروری تر یعنی «غذا» را اندازه گیری می کنند. خط فقر نسبی به ناتوانی در کسب یک سطح معین از استانداردهای زندگی که در جامعه ی فعلی لازم یا مطلوب تشخیص داده شده ، تعریف می شود. در تعریف نسبی فقر به نابرابری در توزیع درآمد و ثروت توجه می شود و ارضای نیازهای فرد در رابطه و نسبت به دیگر افراد جامعه سنجیده می شود (کاشی و همکاران، ۱۳۸۱). خط فقر نسبی عموماً به صورت درصد معینی از سطح متوسط درآمد جامعه تعریف می شود. به عنوان مثال در برخی کشورها افرادی که درآمد آن ها پائین تر از نصف میانه ی درآمد سرانه جامعه باشد، فقیر محسوب میگردند. مشکلی که مفهوم فقر نسبی ایجاد میکند آن است که این تعریف همیشه و به طور خودکار عده ای از افراد جامعه را به عنوان فقیر معرفی می کند و بدین ترتیب مشکل فقر را به صورت یک مسئله دائمی و اجتناب ناپذیر جوامع، صرف نظر از درجه پیشرفت و رفاه آن ها، معرفی میکند. این مسئله مهمترین اشکال خط فقر نسبی است که استفاده از آن را در سیاست های فقرزدایی مشکل می کند. از این رو انتخاب خط فقر مطلق در مقایسه با خط فقر نسبی برای محاسبه خط فقر در اجرای سیاست های عملی فقرزدایی و نیز توزیع درآمدی از مزایای قابل توجهی برخوردار است و به همین دلیل عمده بررسی های انجام شده در خصوص فقر متکی بر کاربرد خط فقر مطلق است. ضرورت مقابله با پدیده فقر ایجاب می کند از دو جنبه نظری و عملی مورد بررسی و ارزیابی قرار گیرد. از جنبه نظری باید فقر و مؤلفه های آن بدقت تعریف و شناسایی گردند و از جنبه عملی باید بتوان اندازه فقر در کشور یا جامعه مورد نظر اندازه گیری نمود. ویرولا و انکارناسیون (Virola and Encarnacion, 2003) شواهدی ارائه کردند که سبدهای فقر ملی آستانه ای ارائه نمی کنند که معادل با حداقل درآمد مورد نیاز برای تامین نیازهای تغذیه ای باشد و بنابراین به آستانه های غذایی و یا خطوط فقر غیر معتبر ناصحیح آنها بیان داشتند که استفاده از سبد غذایی ملی برای تمام استان ها یا مناطق به استنتاج هایی منجر خواهد شد که اولاً اقلام غذایی استفاده شده در تعیین آستانه غذایی ضرورتاً دارای حداقل هزینه نخواهد بود و علاوه بر این برخی کالاهای خانگی در یک استان خاص ممکن است نسبت به کالای مشخص شده در سبد ملی ارزان تر باشند اما حداقل نیاز های تغذیه ای را تامین کنند. در ثانی اقلام غذایی سبدهای ملی ممکن نیست ضرورتاً در برخی استان ها قابل دسترس نباشند. و یا تحت ساختار جغرافیایی کشور، کالاهای قابل دسترس در یک استان ممکن است در استان های دیگر قابل دسترس نباشد. بنابراین تخمین خطوط فقر استانی از اولویت برخوردار می باشد و می تواند در تدوین برنامه های فقر زدایی کشورها مورد استناد قرار گیرد. با اینحال مادامیکه متدولوژی رسمی موجود، آستانه های غذایی با سبدهای فقر و قیمت های استانی تعیین می کنند ، ضروری است که آیا استفاده از سبدهای استانی به آستانه یا خطوط فقر معتبرتری منجر خواهد شد. ویرولا و انکارناسیون اظهار نمودند اگر سبد فقر برای هر استان تعیین شود می تواند شامل اقلام غذایی دارای هزینه کم و قابل دسترس به لحاظ مکانی باشد و نهایتاً نیازهای تغذیه ای را همانگونه که توسط نهادهای ملی متولی تجویز می شود تامین نماید. هم چنین در تخمین این نوع سبدها، تفاوت های استانی در ترکیب جمعیت، الگوی مصرف، قابلیت دسترسی به منابع ارزان مواد غذایی در محاسبه در تعیین سبدهای استانی در نظر گرفته می شوند. اقلام غذایی که در سبد های فقر استانی قرار می گیرند دارای حداقل هزینه بوده و ضمن قابل دسترس بودن در استان ها،

⁴ Basic requirement method

نیازهای غذایی را تامین نمایند. علاوه بر ضرورت تخمین سبدهای فقر استانی، سازگاری آنها با اصول نظری ترجیحات ابراز شده نیز حائز اهمیت می باشد. سازگاری بدان معناست که وقتی سبد فقر برای یک استان معرفی می شود، سبد فقر دیگری با قیمت های این استان نباید یافت شود که با هزینه کمتر حداقل نیازهای کالری افراد را تامین نماید. کاسترو و همکاران خطوط فقر مناطق شهری و روستائی ۸۰ استان فیلیپین را برآورد و سازگاری آنها را آزمون نمودند. بر اساس نتایج سازگاری فقط نه استان تأیید گردید اما بازنگری و تعدیل اوزان و ترکیب اقلام غذائی سبدهای فقر منجر به آن شد که ۷۶ سبد فقر از ۸۰ سبد فقر نواحی شهری و ۶۱ سبد فقر از ۸۰ فقر نواحی روستائی بطور کامل سازگار باشند (Castro et al, 2007). اما بررسی راولیون و لاکشین در تخمین و آزمون سازگاری خطوط فقر مناطق شمالی روسیه حاکی از آن است که تسهیل معیار آزمون تا ۰/۹۵ درصد ۲۰ درصد بر تعداد خطوط فقر سازگار می افزاید. آنها در توجیه این موضوع که چرا سبدهای فقر مشابه می توانند مطلوبیت های مختلف در مناطق مختلف بدهند به تفاوت در نیازهای مصرفی تعیین شده از نظر اجتماعی یا تفاوت ها در شرایط آب و هوائی اشاره نموده اند (Ravalino and Lokshin, 2003). با توجه به موارد یاد شده این بررسی با هدف تخمین خطوط فقر مطلق سال ۱۳۸۷ استان های مختلف کشور و آزمون سازگاری آنها با اصول نظریه ترجیحات ابراز شده انجام شد. برای این منظور ابتدا با بهره گیری از گزارشات طرح جامع الگوی مصرف مواد غذائی خانوار و وضعیت تغذیه ای کشور انستیتو تحقیقات تغذیه ای و صنایع غذائی و داده های خام طرح هزینه و درآمد خانوارهای شهری مرکز آمار ایران خطوط (سبدهای) فقر به تفکیک استان های کشور برآورد و سپس با تشکیل ماتریس شاخص کمی سازگاری آنها بررسی شد. برای رفع عدم سازگاری خطوط فقر، از روش تسهیل معیار آزمون^۳ استفاده شد.

روش تحقیق

الف - تخمین خطوط فقر استانی

در این بررسی سبد (خط) فقر مناطق شهری ۲۵ استان کشور برای سال ۱۳۸۷ اساس نیاز به حداقل کالری محاسبه و تعیین می شود. به این صورت که ابتدا فرض می شود بر اساس نظر متخصصان تغذیه هر فرد روزانه به مقدار معین کالری نیاز دارد که می بایست با مصرف سبد غذائی حداقل (سبد فقر) با اقلام کالاهای مشخص تامین شود. لذا ابتدا با بهره گیری از گزارشات طرح جامع الگوی مصرف مواد غذائی خانوار و وضعیت تغذیه ای کشور انستیتو تحقیقات تغذیه ای و صنایع غذائی استفاده به عمل آمد. در گزارشات انستیتو تحقیقات تغذیه کشور به منظور برآورد حداقل کالری مورد نیاز افراد، حدود ۴۰ قلم کالای خوراکی در نظر گرفته شده و سهم هر یک از آنها در تامین حداقل نیاز کالری افراد مشخص شده است. نکته قابل توجه این است که در گزارشات یاد شده فقط حداقل نیاز های کالری افراد و سهم هر یک از کالاهای سبد در تامین این کالری مشخص شده و مقدار کالای مورد نیاز (مصرفی) و نیز هزینه ریالی آنها برآورد و یا منتشر نشده است. لذا برای رفع این مشکل با بهره گیری از داده های خام طرح هزینه و درآمد خانوارهای شهری سال ۱۳۸۷ ابتدا دادهای برای استان های مختلف تفکیک و آنگاه میانگین قیمت این کالاها در هر استان مشخص و مقدار و هزینه هر یک از اقلام غذائی سبد و در نهایت هزینه سبد غذائی (خط فقر) هر یک از استان های مورد بررسی محاسبه سپس ماتریس شاخص کمی خطوط فقر استانی طراحی شد. هزینه سبد غذائی محاسبه شده در واقع هزینه خط فقر

4 Test Criteria Relaxation

روزانه یک فرد به قیمت‌های سال ۱۳۸۷ می‌باشد. با توجه به اینکه میانگین ابعاد خانوار در کشور بزرگسال که پنج نفر اعلام شده می‌تواند هزینه خط فقر روزانه خانوار نیز در روز، ماه و سال محاسبه شود.

ب- آزمون سازگاری سبدهای فقر استانی

در این بررسی سازگاری سبدهای فقر استانی با آزمون ترجیحات ابراز شده ارزیابی می‌شود. نظریه ترجیحات ابراز شده می‌گوید که ترجیحات مصرف‌کنندگان از طریق رفتار واقعی آنها در خرید کالاها و خدمات آشکار می‌شود. مفهوم فقر در رهیافت مصرف، عدم تحقق یا عدم تکمیل^۴ ترجیحات اساسی است مصرف‌کنندگان است. جزء "ترجیحات" از واقعیتی نشأت می‌گیرد که ترجیحات مصرف‌کنندگان منبع اطلاعاتی است که از آن سطوح رفاه و فقر مصرف‌کنندگان استنتاج می‌شود. یک رهیافت ساده برای ارزیابی سازگاری خطوط فقر بر ایده دیرپای استفاده شاخص‌های کمی در محاسبه قیمت‌های نسبی و ترکیبات کمی آلترناتیو مبتنی است و استناد کردن به نظریه ترجیحات آشکار شده در این بخش طرح ریزی می‌شود. برای توضیح اینکه چگونه تعیین نماییم که آیا یک مجموعه خطوط فقر سازگار است، دو استان a و b را فرض می‌کنیم که هر کدام دارای یک خط فقر می‌باشند که آن هزینه سبدهای کالای مشخص هر استان است. با فرض ترجیحات یکسان در دو استان، آزمون ترجیحات ابراز شده مستقیم مستلزم آن است که هزینه سبد فقر استان a بر حسب قیمت‌های آن از هزینه سبد فقر استان b بزرگتر (بیشتر) نباشد. به عبارت وقتی سبد a انتخاب می‌شود و سبد b قابل دسترس است، این دلالت بر آن دارد که سبد فقر استان b نمی‌می‌بایست در استان a ترجیح داده شده باشد. اگر داشته باشیم:

$$q_i = (q^1, q^2, \dots, q^m) \quad (1)$$

q_i بردار سبد فقر برای استان i ام را می‌دهد ($i=1,2,\dots,n$) و p_i بردار مرتبط قیمت‌ها است. خط فقر در استان i می‌تواند به صورت عبارت زیر بیان شود:

$$z_i = p_i q_i$$

اگر هزینه سبد فقر استان j ام با قیمت‌های استان i ام با $p_i q_j$ بیان شود. پس می‌توان ماتریس شاخص کمی Q را با ابعاد فرضی 2 در 2 به صورت زیر نشان نوشت.

$$Q_{ij} = \begin{bmatrix} p_1 q_1 & p_1 q_2 \\ p_2 q_1 & p_2 q_2 \end{bmatrix}$$

ماتریس Q برای مقایسه سبدهای فقر در میان استان‌ها استفاده می‌شود. هر چه Q_{ij} بزرگتر باشد ارزش سبد فقر استان j بیشتر است وقتی با قیمت‌های استان i محاسبه می‌شود. شاخص کمی سبدهای فقر را در میان استان‌ها تحت شرایط نسبت‌های قیمتی رتبه‌بندی می‌کند. بنابراین کاربرد قابل آزمون خطوط فقر سازگار در میان مجموعه کامل ترجیحات آن است که هیچ کدام از عناصر ماتریس Q نباید کمتر از یک باشند. در غیر اینصورت سبدهای فقر استانی سازگار نخواهند بود و لذا سبدهای اولیه می

بایست برای برقراری سازگاری با ترجیحات، دو باره طراحی شوند یا تعدیلاتی در محاسبات آنها انجام شود. برای رفع ناسازگاری خطوط فقر استانی از سه روش استفاده می‌شود که عبارتند از:

تعدیل اوزان برخی اقلام سبدهای فقر
تعدیل ترکیب سبدهای فقر
تسهیل معیار آزمون

در این بررسی برای رفع ناسازگاری از روش تسهیل معیار آزمون پیشنهادی راولیون و لاکشین (Ravalino and Lokshin, 2003) استفاده گردید. بر اساس این روش برخی تسهیلات معیار آزمون برای تصحیح (توجیه) خطاها (عدم سازگاری) خطوط فقر مجاز شناخته می‌شود. از آنجائیکه نمونه گیری شفاف یا تخمین پارامترها وجود ندارد، هیچ راهی برای محاسبه خطاهای معیار ماتریس وجود ندارد لذا بهترین عمل آن است تا حساسیت معیار آزمون تسهیل شود. در این روش با تساهل اجازه داده می‌شودا مقادیر $Q_{ij} < 0.95$ مساوی یا بزرگتر از یک لحاظ شوند که در نتیجه اصول ترجیحات آشکار نقض نشده و سازگاری خطوط فقر پذیرفته شود.

نتایج و بحث

ماتریس هزینه سبدهای غذایی یا خطوط فقر و ماتریس شاخص کمی خطوط فقر استانی در جداول یک و دو مندرج می‌باشد. در ماتریس یک عناصر قطری هزینه سبد یا خط فقر استانها است. بر اساس داده‌های این جدول ملاحظه می‌شود که کمترین و بیشترین هزینه خط فقر روزانه یک فرد به ترتیب متعلق به استان‌های سیستان و بلوچستان و تهران می‌باشد که معادل ۹۰۲۳ و ۱۷۸۴۷ ریال در روز است. همانطور که پیشتر بیان شده خط فقر خانوار با ابعاد مختلف را بطور ماهانه و یا سالانه برآورد نمود. بر این اساس میانگین خط فقر سالانه یک خانوار پنج نفره در استان‌های سیستان و بلوچستان و تهران به ترتیب معادل ۱۶۲۴۱۴۰۰ و ۳۲۱۲۴۶۰۰ ریال می‌باشد. یعنی در سال ۱۳۸۷ خانوارهای این استانها با درآمدهای مذکور توانائی تامین حداقل نیازهای تغذیه خویش را داشتند و با درآمدهای کمتر از آن سلامتی و حیات آنها مورد تهدید قرار می‌گرفت. شرط سازگاری خط فقر استانها آن است که در ماتریس شاخص کمی و در ردیف عناصر مربوط به هر استان مقادیر کمتر از هزینه سبد فقر آن وجود نداشته باشد. بر اساس داده‌های جدول دو ملاحظه می‌شود که فقط خط فقر استانهای هرمزگان و کردستان با ترجیحات ابراز شده مغایرت نداشته و سازگار هستند. یعنی هزینه سبدهای فقر استانهای دیگر با قیمت‌های این دو استان بیشتر از هزینه سبد فقر این دو استان می‌باشد. اما خطوط فقر سایر استانها با اصول ترجیحات ابراز شده سازگار نمی‌باشند و برحسب قیمت‌های آنها، سبدهای فقر استانهای دیگر با هزینه کمتری می‌توانند نیازهای کالری افراد این استانها را تامین نمایند. تعداد موارد نقض در هر یک استانها در جدول دو مندرج می‌باشد. در مجموع ۲۹۵ عنصر ماتریس شاخص کمی (Q_{ij}) ارزش کمتر از یک دارند. همانطور که گفته شد در این بررسی برای نیل به سازگاری خطوط فقر استانی از روش تسهیل معیار آزمون استفاده شد. در این روش با فرض برخی خطاها از جمله خطای اندازه‌گیری سبدها اجازه داده می‌شود تا مقادیر $Q_{ij} < 0.95$ مساوی یا بزرگتر از یک لحاظ شوند که در نتیجه با اصول ترجیحات ابراز شده سازگار شوند. با این روش سهم عناصر سازگار افزایش می‌یابد. در نتیجه این تعدیل همانطور که داده‌های جدول سه نشان می‌دهد تعداد ۸۳ عنصر یا شاخص Q_{ij} کمتر از یک و بزرگتر از ۰/۹۵ می‌باشد که حدود ۳۰ درصد کل عناصر ناسازگار می‌باشد. بنابراین با تسهیل معیار آزمون برای شاخص‌های (Q_{ij}) بین یک و ۰/۹۵ تا ۳۰ درصد بر تعداد عناصر سازگار افزوده می‌شود. همچنین با این تعدیل تعداد استانهای دارای خطوط فقر سازگار به

چهار افزایش می‌یابد. با تعدیل مقادیر شاخص (Q_{ij}) کمتر از ۰/۹۵ و بزرگتر از ۰/۹۰ تعداد استان‌های دارای خطوط فقر سازگار مندرج در جدول سه به هفت افزایش یافت. با اینحال هم‌چنان تعداد استان‌های دارای خطوط فقر ناسازگار قابل توجه می‌باشد که از علل آن احتمال خطا در اوزان و ترکیب اقلام غذایی، سبدهای فقر استان‌های مذکور می‌باشد. لذا از روش‌های کاربردی و صحیح دیگر برای دستیابی به سازگاری (تائید آزمون) طراحی مجدد سبدهای اولیه استان‌هایی است که آزمون سازگاری آنها رد شده است. طراحی مجدد به روش تعدیل اوزان و یا بازنگری ترکیب اقلام غذایی سبدهای فقر بگونه‌ای انجام می‌شود که متعاقب آن هزینه سبدهای فقر استان‌های فاقد سبب فقر سازگار کاهش یابد و در نتیجه Q_{ij} افزایش می‌یابد. لذا بر اساس بازنگری و تعدیل ۲۵ درصدی اوزان اقلام سبدهای فقر، این تعداد به ۱۷ استان افزایش یافت. با سبدهای فقر سازگار با ترجیحات ابراز شده اطمینان حاصل می‌شود که سبدهای استانی برآورد شده قابل مقایسه و سازگار هستند و بنابراین می‌توانند برای تخمین برآورد فقر مطلق در کشور استفاده شوند ضمن اینکه می‌توانند مبنای برنامه‌های فقر زدائی در سطح استان‌های مختلف کشور قرار گیرند.

نتیجه گیری

نتایج این بررسی حاکی از آن است که سبدهای فقر استانی سازگار با ترجیحات ابراز شده می‌توانند به درستی اندازه‌گیری و برآورد شوند. اگر چه در ابتدا سازگاری خطوط فقر فقط دو استان تائید شد، اما بازنگری سبدها با تسهیل معیار آزمون تا ۰/۹۰ بطور نسبی سازگاری را بهبود بخشید بگونه‌ای که تعداد استان‌های دارای خطوط فقر سازگار به هفت و تعداد عناصر Q_{ij} سازگار به ۱۴۵ افزایش یافت (تقریباً ۵۰ درصد کل عناصر اولیه کمتر از یک). اما بر اساس بازنگری و تعدیل ۲۵ درصدی اوزان اقلام سبدهای فقر، این تعداد به ۱۷ استان افزایش می‌یابد که می‌توانند برای تخمین خط فقر مطلق ملی مورد استفاده قرار گیرند. با سبدهای فقر سازگار با ترجیحات ابراز شده اطمینان حاصل می‌شود که سبدهای استانی برآورد شده قابل مقایسه و سازگار هستند و بنابراین می‌توانند برای تخمین برآورد فقر مطلق در کشور استفاده شوند ضمن اینکه می‌توانند مبنای برنامه‌های فقر زدائی در سطح استان‌های مختلف کشور قرار گیرند. بر اساس نتایج این بررسی برای اطمینان از صحت خطوط فقر استانی تخمینی می‌بایست در وهله نخست سازگاری آنها با نظریه مطلوبیت (اصول نظریه ترجیحات ابراز شده) توجه نمود. نظریه ترجیحات شرایط ضروری قابل آزمون برای سازگاری خطوط فقر در میان زیرگروه‌های یک جمعیت یا استان‌های مختلف با فرض نیازهای مشترک ارائه می‌دهد. همانگونه که برای ترجیحات مصرف‌کننده، خصوصیات سازگاری تعریف می‌شود، چنین سازگاری برای سبدهای فقر زیرگروه‌های جامعه و یا سبدهای فقر استانی نیز تعریف می‌شود. سبدهای فقر استانی سازگار و صحیح می‌توانند برای برآورد خطوط فقر در سطح ملی به روش پارامتریک مورد استفاده قرار گیرند. در خاتمه لازم به ذکر است که آزمون سازگاری خطوط فقر بین استان‌های مختلف با نیازهای متفاوت نمی‌تواند صرفاً به دانش کمیت و قیمت‌های اقلام سبدها مبتنی باشند و به اطلاعات زیادتری از جمله شرایط اجتماعی و اقلیمی نیاز است. با اینحال نیازهای محدودکننده هستند وقتی خطوط فقر تنظیم می‌شوند دلایل باورکردنی هستند که چرا سبدهای فقر مشابه می‌توانند مطلوبیت‌های مختلف در تنظیم‌های مختلف بدهند مانند تفاوت در نیازهای مصرفی تعیین شده از نظر اجتماعی یا تفاوت‌ها در شرایط آب و هوایی. لذا آزمون سازگاری خطوط فقر بین استان‌های مختلف با نیازهای متفاوت نمی‌تواند صرفاً به دانش کمیت و قیمت‌ها مبتنی باشند و به اطلاعات زیادتری از جمله شرایط اجتماعی و اقلیمی نیاز است.



منابع

کاشی. ف.، ف. باقری و خ. حیدری (۱۳۸۱) اندازه گیری شاخص های فقر در ایران، مرکز آمار ایران، گروه پژوهشی آمارهای اقتصادی. انستیتو تحقیقات تغذیه ای و صنایع غذایی کشور (۱۳۸۳) گزارشات طرح جامع مطالعات الگوی مصرف مواد غذایی خانوار و وضعیت تغذیه ای کشور، تهران.

مرکز آمار ایران (۱۳۸۷) داده های خام طرح هزینه و درآمد خانوارهای ایرانی سال ۱۳۸۷.

Castro L., B. Miladred and C. Agtarap (2007) Assessing Poverty Lines by Revealed Preference. 10th National Conference on Statistics (NCS).

Ravalino. M. and M. Lokshin (2003) On the Utility Consistency of Poverty Lines, World Bank Policy Research Working Paper No. 3157.

Viola R. A and J. Encarnacion (2003) Official Provincial Poverty Statistics in Philippines and the Issue of Comparability Across Space. NSCB Technical Papers No. 2003-10

جدول (۱) - هزینه سبد غذائی یا خط فقر مطلق در مناطق شهری استان های منتخب کشور (ریال / فرد / روز) - ۱۳۸۷

خوزستان	همدان	تهران	قم	ایلام	یزد	کردستان	ک و ب	قزوین	گیلان	گلستان	کرمان	مرکزی	مازندران	لرستان	آ-غربی	آ-شرقی	هرمزگان	بوشهر	اردبیل	اصفهان	کرمانشاه	س و ب	خراسان	زنجان
۱۲۳۷۰	۱۱۰۶۳	۱۵۲۷۲	۱۰۹۶۴	۹۳۹۴	۱۱۸۵۱	۹۱۴۱	۱۱۰۹۷	۱۲۷۹۳	۱۲۰۴۴	۱۲۶۹۳	۱۱۳۷۲	۱۲۴۰۸	۱۲۷۶۵	۱۱۶۹۱	۱۱۶۹۸	۱۲۱۳۳	۹۲۳۴	۱۱۸۷۲	۱۱۴۴۶	۱۱۸۴۷	۱۴۸۶۷	۱۰۱۸۷	۱۱۰۵۶	۱۱۱۷۷
۱۰۲۵۴	۹۳۸۰	۱۳۲۹۱	۹۰۵۵	۷۷۹۲	۹۸۷۵	۷۷۹۲	۹۰۵۶	۱۰۶۳۵	۹۸۹۳	۱۰۶۰۲	۹۴۹۴	۱۰۳۳۶	۱۰۳۲۷	۹۸۸۶	۹۸۳۳	۱۰۲۸۵	۷۲۲۸	۹۱۷۶	۹۸۱۳	۱۳۹۹۴	۱۴۰۵۷	۸۷۴۱	۹۴۴۹	۹۲۰۲
۱۱۱۷۴	۱۰۱۰۷	۱۳۹۸۸	۱۰۰۷۶	۸۵۵۷	۱۰۹۵۱	۸۲۸۲	۱۰۲۲۶	۱۱۶۲۶	۱۰۸۹۹	۱۱۲۲۷	۱۰۲۷۶	۱۱۲۰۷	۱۰۲۷۶	۱۱۵۵۹	۱۰۰۹۵	۱۰۶۰۹	۸۴۲۱	۱۱۱۵۰	۱۰۲۷۹	۱۴۲۷۷	۱۱۰۹۲	۹۰۲۳	۱۰۱۹۵	۱۰۰۸۶
۱۲۲۰۱	۱۰۹۱۹	۱۵۰۸۰	۱۰۷۰۷	۹۱۷۴	۱۱۶۲۰	۸۹۰۸	۱۰۹۸۴	۱۲۶۹۱	۱۱۸۲۳	۱۲۴۶۳	۱۰۸۲۲	۱۲۱۹۹	۱۲۴۹۰	۱۱۲۴۱	۱۱۲۰۲	۱۱۷۶۴	۹۰۴۵	۱۱۳۹۹	۱۱۰۴۵	۱۱۶۷۲	۱۴۹۵۱	۱۰۰۲۶	۱۱۰۰۶	۱۰۸۷۵
۱۲۶۳۰	۱۱۵۱۲	۱۵۶۷۶	۱۱۵۱۲	۹۸۴۰	۱۱۸۹۹۷	۹۴۲۲	۱۱۵۹۶	۱۳۳۰۴	۱۲۴۶۵	۱۲۹۸۳	۱۱۲۷۵	۱۲۸۳۴	۱۳۱۲۶	۱۲۱۱۰	۱۱۸۳۷	۱۲۴۲۲	۹۴۰۹	۱۱۸۲۸	۱۲۴۰۸	۱۵۷۴۰	۱۰۴۸۲	۱۰۴۸۲	۱۱۲۸۰	۱۱۲۳۲
۱۱۰۷۷	۱۰۳۲۳	۱۴۲۶۱	۱۰۰۰۳	۸۵۴۹	۱۰۷۶۰	۸۴۱۷	۱۰۱۴۳	۱۱۷۱۲	۱۰۷۲۹	۱۱۵۰۷	۱۰۸۳۴	۱۱۳۳۶	۱۱۳۳۶	۱۰۶۶۷	۱۰۶۰۴	۱۱۲۰۴	۷۹۸۱	۱۰۴۴۳	۱۰۴۲۱	۱۴۵۳۷	۱۰۹۸۶	۹۳۳۵	۱۰۲۴۷	۱۰۲۲۹
۱۳۱۴۴	۱۱۵۴۵	۱۵۰۴۷	۱۵۰۴۷	۱۱۴۷۳	۱۰۰۹۸	۱۳۱۹۷	۱۱۵۶۸	۱۳۰۶۲	۱۲۳۵۲	۱۳۲۲۱	۱۱۲۰۷	۱۲۷۲۳	۱۳۱۵۷	۱۲۱۰۵	۱۲۰۹۹	۱۲۳۸۱	۹۶۴۲	۱۳۳۰۳	۱۱۸۵۸	۱۲۷۲۷	۱۳۶۰۲	۱۰۷۰۷	۱۱۹۱۵	۱۲۳۷۰
۱۴۴۸۲	۱۲۹۵۳	۱۷۸۶۶	۱۲۹۰۴	۱۱۱۲۶	۱۳۵۱۵	۱۰۷۵۵	۱۳۲۱۴	۱۴۹۷۷	۱۳۸۹۱	۱۴۷۷۱	۱۲۸۱۸	۱۴۳۱۳	۱۵۰۱۰	۱۳۴۳۴	۱۲۲۶۸	۱۳۹۰۲	۱۰۵۸۹	۱۳۴۰۷	۱۳۴۰۷	۱۴۴۱۸	۱۴۰۷۸	۱۱۸۸۸	۱۲۹۰۳	۱۲۸۱۷
۱۱۳۹۹	۱۰۱۵۰	۱۴۲۴۷	۱۰۰۵۶	۸۵۸۹	۱۱۰۱۱	۸۳۳۴	۱۰۲۴۷	۱۱۸۵۹	۱۱۰۴۸	۱۱۷۰۴	۱۰۸۳۲	۱۱۳۸۹	۱۱۸۲۵	۱۰۵۵۷	۱۰۵۳۸	۱۱۱۰۵	۸۹۹۱	۱۱۵۲۸	۱۰۴۹۹	۱۱۰۴۸	۹۶۲۵	۹۶۴۵	۱۰۳۷۱	۱۰۴۳۷
۱۱۲۸۷	۱۰۱۱۸	۱۴۲۷۶	۱۰۰۹۰	۸۷۰۸	۱۰۹۲۴	۸۴۳۳	۸۴۳۳	۱۰۲۹۴	۱۱۸۹۳	۱۱۱۳۴	۱۰۸۹۶	۱۱۴۴۴	۱۱۳۰۷	۱۰۴۵۵	۱۰۳۸۶	۱۰۹۷۱	۸۹۸۴	۱۱۷۱۴	۱۰۶۵۷	۱۱۵۱۶	۱۵۱۴۰	۹۷۵۰	۱۰۴۷۲	۱۰۳۴۲
۱۱۲۳۲	۱۰۱۳۴	۱۳۷۹۰	۹۹۲۶	۸۵۵۰	۱۰۴۸۸	۸۳۱۵	۱۰۳۸۰	۱۱۷۶۷	۱۱۰۷۱	۱۱۲۷۲	۱۰۰۶۴	۱۱۳۶۱	۱۱۸۰۵	۱۰۵۷۸	۱۰۴۳۹	۱۰۹۱۲	۸۳۸۰	۱۰۲۸۳	۱۰۳۴۶	۱۱۱۹۸	۱۳۳۸۷	۹۰۸۷	۹۸۱۹	۹۷۲۹
۱۲۳۰۳	۱۱۳۳۰	۱۵۵۸۱	۱۱۸۵۷	۱۳۵۸۱	۱۰۳۲۲	۹۰۲۵	۱۱۷۳۵	۱۳۵۱۶	۱۲۸۷۰	۱۲۷۸۰	۱۲۹۸۰	۱۲۷۵۴	۱۳۶۴۱	۱۱۶۶۵	۱۲۲۸۹	۱۲۲۰۷	۹۹۲۳	۱۲۲۳۳	۱۱۵۴۷	۱۴۵۸۴	۱۵۳۰۴	۱۰۰۹۰	۱۱۲۱۳	۱۱۳۵۵
۱۱۲۳۲	۱۰۱۳۴	۱۳۷۹۱	۱۰۵۱۱	۹۲۲۵	۱۰۴۸۹	۸۳۱۵	۱۰۳۸۰	۱۱۷۶۷	۱۱۰۷۱	۱۱۷۲۷	۹۵۶۴	۱۱۳۶۱	۱۲۲۵۵	۱۰۵۷۸	۱۱۱۲۹	۱۰۹۱۲	۸۷۵۶	۱۰۳۷۷	۱۰۳۴۶	۱۱۱۹۸	۱۳۳۵۷	۹۰۸۷	۹۸۱۹	۹۷۷۲
۱۱۳۸۰	۱۰۰۷۷	۱۴۲۳۶	۱۰۴۴۲	۹۰۶۳	۱۰۲۸۴	۸۲۷۰	۱۰۱۱۶	۱۱۶۳۰	۱۰۷۴۴	۱۱۴۴۴	۱۰۵۴۴	۱۱۲۱۱	۱۲۰۵۱	۱۰۵۵۵	۱۱۱۵۲	۱۱۲۸۳	۸۶۲۴	۱۱۲۸۲	۱۰۴۴۵	۱۱۲۴۰	۱۴۸۵۸	۹۳۳۵	۹۷۹۷	۱۰۰۶۶
۱۱۱۸۲	۱۰۱۴۴	۱۴۲۹۱	۱۰۵۳۷	۱۴۲۹۱	۱۰۶۹۰	۹۲۱۶	۱۰۵۳۷	۱۰۵۳۷	۱۰۱۰۸	۱۱۳۳۴	۱۰۰۶۴	۹۱۲۹	۱۱۳۰۹	۱۱۸۸۵	۱۱۲۶۴	۱۱۴۰۳	۸۵۹۱	۱۱۲۷۳	۱۰۵۶۲	۱۱۳۵۷	۱۴۸۱۷	۹۱۹۰	۱۰۶۰۶	۱۰۴۰۲
۱۱۸۵۷	۱۰۶۹۵	۱۴۶۵۲	۱۰۹۵۸	۹۵۶۳	۱۱۲۳۵	۸۷۰۲	۱۰۴۷۸	۱۲۲۰۴	۱۱۲۶۹	۱۲۳۹۷	۹۴۰۸	۱۱۹۴۰	۱۲۳۴۹	۱۱۱۴۸	۱۱۹۵۱	۱۲۰۷۶	۸۸۱۸	۱۰۹۰۶	۱۰۸۹۰	۱۱۷۳۳	۱۴۳۳۹	۹۴۸۵	۱۰۴۸۱	۱۰۸۲۱
۱۲۵۵۷	۱۱۷۰۸	۱۵۹۳۳	۱۲۰۱۶	۹۴۷۵	۱۱۳۸۸	۹۴۹۷	۱۱۵۷۸	۱۳۳۵۸	۱۲۳۰۹	۱۳۴۸۸	۱۰۰۲۶	۱۲۴۸۰	۱۳۳۹۸	۱۱۷۶۱	۱۲۶۲۵	۱۲۶۹۳	۹۹۳۷	۱۲۳۶۷	۱۱۴۰۶	۱۲۹۹۸	۱۶۶۳۸	۱۰۲۷۸	۱۱۱۹۲	۱۱۹۳۴
۱۱۵۳۷	۱۰۳۰۳	۱۴۲۰۱	۱۰۷۳۶	۹۴۷۵	۱۱۰۲۴	۸۶۱۳	۱۰۴۹۹	۱۲۰۲۷	۱۱۳۴۶	۱۱۹۷۰	۹۳۳۸	۱۱۵۳۳	۱۲۵۲۷	۱۰۷۸۸	۱۱۵۵۳	۱۱۶۱۹	۹۱۶۹	۱۲۰۹۹	۱۰۷۷۷	۱۱۵۴۹	۱۳۸۷۰	۹۵۵۲	۱۰۲۶۷	۱۰۷۷۷
۱۱۵۸۴	۱۰۳۷۱	۱۴۱۹۵	۱۰۸۱۲	۹۳۶۲	۱۱۰۵۶	۸۴۵۳	۱۰۳۶۱	۱۱۹۸۵	۱۱۲۴۶	۱۲۰۰۴	۹۲۹۷	۱۱۶۷۳	۱۲۳۶۹	۱۰۸۳۸	۱۱۵۱۱	۱۱۶۷۱	۹۰۹۰	۱۱۷۵۵	۱۰۶۰۲	۱۱۵۳۰	۱۳۶۰۶	۹۳۸۶	۱۰۲۵۹	۱۰۶۵۱
۱۰۸۷۵	۹۷۴۱	۱۳۴۶۹	۱۰۱۷۸	۸۹۳۴	۱۰۱۸۵	۸۰۸۱	۹۷۳۴	۱۱۱۳۲	۱۰۳۹۷	۱۱۳۵۲	۸۸۸۲	۱۰۸۸۷	۱۱۶۷۸	۱۰۴۰۹	۱۰۸۴۲	۱۱۰۱۲	۸۶۷۸	۱۰۸۹۶	۱۰۲۸۷	۱۰۹۴۷	۱۳۶۶۲	۹۰۴۴	۹۶۴۴	۹۶۹۸
۱۱۷۵۸	۱۰۶۴۷	۱۴۶۵۵	۱۱۱۷۱	۹۵۳۰	۱۱۱۸۳	۸۶۶۶	۱۰۷۰۵	۱۲۲۶۲	۱۱۴۰۰	۱۲۳۱۸	۹۴۵۲	۱۱۸۲۹	۱۲۷۰۳	۱۰۹۱۱	۱۱۶۰۶	۱۱۸۱۵	۹۱۸۷	۱۱۹۷۸	۱۰۹۰۶	۱۴۴۲۴	۱۳۰۰	۹۴۴۹	۱۰۴۱۵	۱۰۸۲۴
۱۱۶۱۰	۱۰۶۸۷	۱۴۳۴۰	۱۱۱۴۴	۹۷۸۲	۱۱۴۹۳	۸۷۱۰	۱۰۷۸۷	۱۲۳۵۹	۱۱۶۲۸	۱۲۵۲۱	۹۶۵۱	۱۲۰۱۹	۱۲۸۲۹	۱۱۳۴۷	۱۱۸۰۶	۱۲۰۶۹	۹۲۶۸	۱۱۴۹۳	۱۱۰۱۱	۱۱۸۸۴	۱۳۵۱۶	۹۷۶۳	۱۰۶۲۵	۱۰۸۹۱
۱۴۵۰۸	۱۲۹۴۰	۱۷۸۴۷	۱۳۴۷۷	۱۱۸۵۹	۱۳۶۱۷	۱۰۷۸۲	۱۳۰۹۶	۱۴۹۹۶	۱۳۸۸۷	۱۵۱۶۸	۱۱۸۴۱	۱۴۳۷۷	۱۵۵۱۶	۱۳۶۶۴	۱۴۴۹۵	۱۴۵۷۴	۱۱۴۱۵	۱۴۵۱۹	۱۳۴۲۵	۱۴۵۷۵	۱۷۸۶۲	۱۲۰۸۱	۱۲۸۸۷	۱۳۳۸۴
۱۱۷۲۶	۱۱۷۲۶	۱۴۸۸۳	۱۱۰۷۵	۹۷۱۶	۱۱۲۴۶	۸۷۷۴	۱۰۶۶۴	۱۳۳۸۲	۱۱۴۶۹	۱۲۴۱۳	۹۷۱۳	۱۱۹۱۷	۱۲۶۹۸	۱۱۲۵۵	۱۱۸۳۱	۱۲۰۷۰	۹۳۶۰	۱۲۱۷۲	۱۱۱۵۰	۱۱۹۹۳	۱۵۰۷۶	۱۰۱۶۱	۱۰۶۹۵	۱۱۱۲۰
۱۱۶۰۱	۱۰۵۷۰	۱۴۴۲۶	۱۱۰۷۷	۹۶۷۳	۱۱۲۴۸	۸۶۶۲	۱۰۶۶۷	۱۲۳۲۶	۱۱۵۰۹	۱۲۳۲۸	۹۵۶۱	۱۱۸۵۷	۱۲۶۸۳	۱۱۰۹۴	۱۱۶۶۸	۱۱۸۶۸	۹۱۸۴	۱۱۵۹۹	۱۰۹۹۴	۱۱۹۵۴	۱۴۰۳۳	۹۵۸۰	۱۰۴۵۳	۱۰۸۰۸

ماخذ: یافته های تحقیق

جدول (۲) - ماتریس شاخص کمی سبد غذایی یا خط فقر مطلق یک فرد در مناطق شهری استان های منتخب کشور-۱۳۸۷

خوزستان	همدان	تهران	قم	ایلام	یزد	کردستان	ک و ب	قزوین	گیلان	گلستان	کرمان	مرکزی	مازندران	لرستان	آ- غربی	آ- شرقی	هرمزگان	بوشهر	اردبیل	اصفهان	کرمانشاه	س و ب	خراسان	زنجان	
۱.۱۰۷	۰.۹۹۰	۱.۳۶۶	۰.۹۸۱	۰.۸۴۰	۱.۰۶۰	۰.۸۱۸	۰.۹۹۳	۱.۱۴۵	۱.۰۷۸	۱.۱۳۶	۱.۰۱۷	۱.۱۱۰	۱.۱۴۲	۱.۰۴۶	۱.۰۴۷	۱.۰۸۶	۰.۸۲۶	۱.۰۶۲	۱.۰۲۴	۱.۰۶۰	۱.۳۳۰	۰.۹۱۱	۰.۹۸۹	۱	
۱.۰۸۷	۰.۹۹۵	۱.۴۱۰	۰.۹۶۰	۰.۸۲۶	۱.۰۴۷	۰.۸۲۹	۰.۹۶۰	۱.۱۲۸	۱.۰۴۳	۱.۱۲۴	۱.۰۰۷	۱.۰۹۵	۱.۰۴۸	۱.۰۴۳	۱.۰۴۳	۱.۰۹۱	۰.۷۶۷	۰.۹۷۳	۱.۰۴۱	۱.۴۸۴	۱.۴۹۱	۰.۹۲۷	۰.۹۷۶	۱	
۱.۲۳۸	۱.۱۲۰	۱.۵۵۰	۱.۱۱۷	۰.۹۴۸	۱.۳۱۴	۰.۹۱۸	۱.۱۳۳	۱.۲۸۸	۱.۳۰۸	۱.۲۴۴	۱.۳۳۹	۱.۲۴۴	۱.۲۸۱	۱.۱۶۶	۱.۱۱۹	۱.۱۷۶	۰.۹۳۳	۱.۳۳۶	۱.۱۳۹	۱.۲۲۹	۱.۵۸۲	۱.۱۳۰	۱.۱۱۸	۱	
۰.۸۱۶	۰.۷۳۰	۱.۰۰۹	۰.۷۲۰	۰.۶۱۴	۰.۷۷۷	۰.۵۹۶	۰.۷۳۵	۰.۸۴۹	۰.۷۹۱	۰.۸۳۴	۰.۷۲۴	۰.۸۱۶	۰.۸۳۵	۰.۷۵۲	۰.۷۴۹	۰.۷۸۷	۰.۶۰۵	۰.۷۶۲	۰.۷۳۹	۰.۷۸۱	۰.۷۸۱	۰.۶۷۱	۰.۷۳۶	۰.۷۲۷	۱
۱.۰۱۸	۰.۹۲۸	۱.۲۶۳	۰.۹۲۸	۰.۷۹۳	۰.۹۵۹	۰.۷۵۹	۰.۹۳۵	۱.۰۷۲	۱.۰۰۵	۱.۰۴۶	۱.۰۳۴	۱.۰۳۴	۱.۰۵۸	۰.۹۶۶	۰.۹۵۴	۱.۰۰۱	۰.۷۵۸	۰.۹۷۴	۰.۹۵۳	۱.۲۶۹	۱.۲۶۹	۰.۸۴۵	۰.۹۰۹	۰.۹۰۵	۱
۱.۰۶۳	۰.۹۹۱	۱.۲۶۸	۰.۹۶۰	۰.۸۲۰	۱.۰۳۲	۰.۸۰۸	۰.۹۷۳	۱.۱۲۴	۱.۰۲۹	۱.۱۰۴	۱.۰۳۹	۱.۰۹۲	۱.۰۹۷	۱.۰۲۲	۱.۰۱۷	۱.۰۷۵	۰.۷۶۶	۱.۰۰۲	۱.۰۵۴	۱.۳۹۵	۱.۳۹۵	۰.۸۹۵	۰.۹۸۳	۰.۹۸۱	۱
۰.۹۸۵	۰.۹۸۵	۱.۱۲۸	۰.۸۶۰	۰.۷۵۷	۰.۹۸۹	۰.۷۴۴	۰.۸۶۷	۰.۹۷۹	۰.۹۲۶	۰.۹۹۱	۰.۸۴۰	۰.۹۵۴	۰.۹۸۶	۰.۹۰۷	۰.۹۰۷	۰.۹۲۸	۰.۷۲۳	۱	۰.۸۸۹	۰.۹۵۴	۱.۰۲۰	۰.۸۰۳	۰.۸۹۳	۰.۹۲۷	۱
۱.۳۶۶	۱.۳۲۲	۱.۶۸۶	۱.۳۱۸	۱.۰۵۰	۱.۳۷۵	۱.۰۱۵	۱.۲۴۷	۱.۴۱۳	۱.۳۱۱	۱.۳۹۴	۱.۲۰۹	۱.۳۵۱	۱.۴۱۶	۱.۳۶۸	۱.۱۵۸	۱.۳۱۲	۱	۱.۲۶۵	۱.۲۶۴	۱.۳۲۸	۱.۳۳۸	۱.۱۲۲	۱.۲۱۷	۱.۲۰۹	۱
۱.۰۲۶	۰.۹۱۴	۱.۲۸۳	۰.۹۰۶	۰.۷۷۳	۰.۹۹۲	۰.۷۵۰	۰.۹۲۳	۱.۰۶۸	۰.۹۹۵	۱.۰۵۴	۰.۹۷۵	۱.۰۲۶	۱.۰۶۵	۰.۹۵۱	۰.۹۵۱	۰.۹۹۹	۰.۸۱۰	۱.۰۳۸	۰.۹۴۵	۰.۹۹۵	۰.۸۶۷	۰.۸۶۹	۰.۹۳۴	۰.۹۴۰	۱
۱.۰۸۷	۰.۹۷۴	۱.۳۷۵	۰.۹۷۲	۰.۸۳۸	۱.۰۵۲	۰.۸۱۲	۰.۸۱۲	۱.۱۴۵	۱.۰۷۲	۱.۰۷۲	۱.۱۰۲	۱.۰۴۹	۱.۰۸۹	۱.۰۰۷	۱.۰۰۷	۱.۰۵۶	۰.۸۶۵	۱.۱۲۸	۱.۰۲۶	۱.۱۰۹	۱.۴۵۸	۰.۹۳۹	۱.۰۰۸	۰.۹۹۶	۱
۱.۰۶۲	۰.۹۵۸	۱.۳۰۴	۰.۹۳۸	۰.۸۰۸	۰.۹۹۱	۰.۷۸۶	۰.۹۸۱	۱.۱۱۲	۱.۰۴۷	۱.۰۴۷	۱.۰۹۵	۱.۱۱۶	۱.۱۱۶	۱.۰۸۹	۰.۹۸۷	۱.۰۳۲	۰.۷۹۲	۰.۹۷۲	۰.۹۷۸	۱.۲۵۶	۱.۲۵۶	۰.۸۵۹	۰.۹۲۸	۰.۹۲۰	۱
۰.۹۰۲	۰.۸۳۰	۱.۱۴۲	۰.۸۶۹	۰.۷۵۷	۰.۸۸۳	۰.۶۶۲	۰.۸۶۰	۰.۹۹۱	۰.۹۴۳	۰.۹۳۷	۰.۹۵۲	۰.۹۳۵	۱	۰.۸۵۵	۰.۹۰۱	۰.۸۹۵	۰.۷۲۷	۰.۸۹۶	۰.۸۴۶	۰.۹۲۳	۱.۱۲۲	۰.۷۴۰	۰.۸۲۲	۰.۸۳۲	۱
۰.۹۸۹	۰.۹۸۹	۱.۲۱۴	۰.۹۲۵	۰.۸۱۲	۰.۹۲۳	۰.۷۳۲	۰.۹۱۴	۱.۰۳۶	۰.۹۷۴	۱.۰۳۲	۰.۸۴۲	۱	۱.۰۷۹	۰.۹۳۱	۰.۹۸۰	۰.۹۶۰	۰.۷۷۱	۰.۹۱۳	۰.۹۱۱	۰.۹۸۶	۱.۱۷۶	۰.۸۰۰	۰.۸۶۴	۰.۸۶۰	۱
۱.۲۵۷	۱.۱۱۳	۱.۵۷۲	۱.۱۵۳	۱.۰۵۳	۱.۱۳۶	۰.۹۱۳	۱.۱۱۷	۱.۲۸۵	۱.۱۸۷	۱.۲۶۴	۱.۲۳۸	۱	۱.۳۳۱	۱.۱۶۶	۱.۲۳۲	۱.۲۴۶	۱.۲۴۶	۱.۲۴۱	۱.۱۵۴	۱.۲۴۱	۱.۶۴۱	۱.۰۳۰	۱.۰۸۲	۱.۱۱۲	۱
۰.۹۶۲	۰.۸۷۳	۱.۳۳۰	۰.۹۰۷	۰.۷۹۳	۰.۹۲۰	۰.۷۱۶	۰.۸۷۰	۱.۰۰۵	۰.۹۳۱	۰.۷۸۵	۰.۹۷۳	۰.۹۷۳	۱	۰.۹۱۵	۰.۹۶۹	۰.۹۸۱	۰.۷۳۹	۰.۹۷۰	۰.۹۰۹	۰.۹۷۷	۱.۲۷۵	۰.۷۹۱	۰.۸۶۶	۰.۸۹۵	۱
۱.۰۵۲	۰.۹۴۹	۱.۳۰۰	۰.۹۷۲	۰.۸۴۹	۰.۹۹۷	۰.۷۷۲	۰.۹۳۰	۱.۰۸۳	۱	۱.۱۰۰	۰.۸۳۵	۱.۰۶۰	۱.۰۹۶	۰.۹۸۹	۱.۰۶۱	۱.۰۷۲	۰.۷۸۳	۰.۹۶۸	۰.۹۶۶	۱.۰۴۱	۱.۲۷۲	۰.۸۴۲	۰.۹۳۰	۰.۹۶۰	۱
۰.۹۴۰	۰.۸۷۶	۱.۱۹۳	۰.۹۰۰	۰.۷۶۴	۰.۸۵۳	۰.۷۱۱	۰.۸۶۷	۱	۰.۹۲۱	۱.۰۱۰	۰.۷۵۱	۰.۹۳۴	۱.۰۰۳	۰.۸۸۰	۰.۹۴۵	۰.۹۵۰	۰.۷۴۴	۰.۹۲۶	۰.۸۵۴	۰.۹۷۳	۱.۲۴۶	۰.۷۶۹	۰.۸۳۸	۰.۸۹۳	۱
۱.۰۹۹	۰.۹۸۱	۱.۳۵۳	۱.۰۳۳	۰.۹۰۲	۱.۰۵۰	۰.۸۲۰	۱	۱.۱۴۶	۱.۰۸۱	۱.۱۴۰	۰.۸۸۹	۱.۰۹۸	۱.۱۹۳	۱.۰۲۸	۱.۱۰۰	۱.۱۰۷	۰.۸۷۳	۱.۱۵۲	۱.۰۲۶	۱.۱۰۰	۱.۳۲۱	۰.۹۱۰	۰.۹۷۸	۱.۰۲۶	۱
۱.۳۷۰	۱.۲۳۷	۱.۶۷۹	۱.۲۷۹	۱.۳۵۳	۱.۳۰۸	۱.۰۵۰	۱.۲۲۶	۱.۴۱۸	۱.۳۳۰	۱.۴۲۰	۱.۱۰۰	۱.۳۸۱	۱.۴۶۳	۱.۲۸۲	۱.۳۶۲	۱.۳۸۱	۱.۰۷۵	۱.۳۹۱	۱.۲۵۴	۱.۳۶۴	۱.۶۱۰	۱.۱۱۰	۱.۲۱۴	۱.۲۶۰	۱
۱.۰۶۸	۰.۹۵۶	۱.۳۲۲	۰.۹۹۹	۰.۸۷۷	۱	۰.۷۹۳	۰.۹۵۶	۱.۰۲۱	۱.۰۹۳	۱.۱۱۵	۰.۸۷۲	۱.۰۶۹	۱.۱۴۷	۱.۰۲۲	۱.۰۶۵	۱.۰۸۱	۰.۸۵۲	۱.۰۷۰	۱.۰۱۰	۱.۰۷۵	۱.۳۴۱	۰.۸۸۸	۰.۹۴۷	۰.۹۵۲	۱
۱.۲۳۴	۱.۱۱۷	۱.۵۳۸	۱.۱۷۲	۱.۱۷۲	۱.۱۷۳	۰.۹۰۹	۱.۱۲۳	۱.۳۸۷	۱.۱۹۶	۱.۲۹۳	۰.۹۹۲	۱.۲۴۱	۱.۳۳۳	۱.۱۴۵	۱.۲۱۸	۱.۲۴۰	۰.۹۶۴	۱.۳۵۷	۱.۱۴۴	۱.۲۶۷	۱.۵۱۴	۰.۹۸۹	۱.۰۹۳	۱.۱۳۶	۱
۱.۰۴۲	۰.۹۵۹	۱.۲۸۷	۰.۸۷۸	۱	۱.۰۳۲	۰.۷۸۲	۰.۹۶۸	۱.۰۴۴	۱.۱۰۹	۱.۱۲۴	۰.۸۶۶	۱.۰۷۹	۱.۱۵۲	۱.۰۱۸	۱.۰۶۰	۱.۰۸۳	۰.۸۳۲	۱.۰۳۲	۰.۹۸۸	۱.۰۶۷	۱.۲۱۳	۰.۸۷۶	۰.۹۵۴	۰.۹۷۸	۱
۰.۸۱۳	۰.۷۲۵	۱	۰.۷۵۵	۰.۶۶۴	۰.۷۶۳	۰.۶۰۴	۰.۷۳۴	۰.۸۲۰	۰.۷۷۸	۰.۸۵۰	۰.۶۶۳	۰.۸۰۶	۰.۸۶۹	۰.۷۶۶	۰.۸۰۷	۰.۸۱۷	۰.۶۴۰	۰.۸۱۴	۰.۷۵۲	۰.۸۱۷	۱.۰۰۱	۰.۶۷۷	۰.۷۲۲	۰.۷۵۰	۱
۱.۰۱۰	۱.۰۱۰	۱.۰۴۶	۱.۰۴۶	۱.۰۴۶	۱.۰۶۲	۰.۸۲۹	۱.۰۰۷	۱.۱۶۹	۱.۰۸۳	۱.۱۷۲	۰.۹۱۷	۱.۱۲۶	۱.۱۹۹	۱.۰۶۳	۱.۱۱۷	۱.۱۴۰	۰.۸۸۴	۱.۱۵۰	۱.۰۵۳	۱.۱۳۳	۱.۴۲۴	۰.۹۶۰	۱.۰۱۰	۱.۰۵۰	۱
۱	۰.۹۱۱	۱.۴۴۴	۰.۹۵۵	۰.۸۳۲	۰.۹۷۰	۰.۷۴۷	۰.۹۱۹	۱.۰۶۲	۰.۹۹۲	۱.۰۶۳	۰.۸۲۴	۱.۰۲۲	۱.۰۹۳	۰.۹۵۶	۱.۰۰۲	۱.۰۲۳	۰.۷۹۲	۱.۰۰۰	۰.۹۴۸	۱.۰۳۰	۱.۲۱۰	۰.۸۲۶	۰.۹۰۱	۰.۹۲۲	۱

ماخذ: یافته های تحقیق

جدول (۳) : تعداد عناصر ناسازگار در ماتریس شاخص کمی خطوط فقر استان‌ها با تسهیل شاخص تا ۹۰٪

خوزستان	همدان	خراسان	زنجان	تعداد عناصر ناسازگار	
۱/۱۰۶	۱	۱	۱	۳	زنجان
۱/۰۸۷	۱	۱	۱	۳	خراسان
۱/۲۳۸	۱/۱۲	۱/۱۳	۱/۱۱۷	-	س و ب
۰/۸۱۶	۱/۷۳	۱/۷۳۶	۰/۷۲۷	۲۳	کرمانشاه
۱/۰۱۷	۱	۱	۱	۱۰	اصفهان
۱/۰۶۲	۱	۱	۱	۴	اردبیل
۱	۱/۸۶۵	۰/۸۳	۱	۱۰	بوشهر
۱/۳۶۶	۱/۲۲	۱/۲۱۷	./۲۰۹	-	هرمزگان
۱/۰۲۶	۱	۱	۱	۵	آ-شرقی
۱/۰۸۶	۱	۱/۰۰۸	۱	۴	آ-غربی
۱/۰۶۱	۱	۱	۱	۴	لرستان
۱	۰/۸۲۹	۰/۸۲۲	۰/۸۳	۱۴	مازندران
۱	۰/۸۹۱	۰/۸۶۴	۰/۸۶	۸	مرکزی
۱/۲۵۶	۱/۱۱	۱/۰۸۲	۱/۱۱	-	کرمان
۱	۰/۸۷	۰/۸۶۵	۰/۸۹۵	۹	گلستان
۱/۰۵۲	۱	۱	۱	۴	گیلان
۱	۰/۸۷۶	۰/۸۳۷	۰/۸۹۳	۱۳	قزوین
۱	۱	۱	۱/۰۲۶	۳	ک و ب
۱/۳۷۰	۱/۲۲۶	۱/۲۱۳	۱/۲۶	-	کردستان
۱/۰۶۷	۱	۱	۱	۵	یزد
۱/۲۳۳	۱/۱۱۷	۱/۰۹۲	۱/۱۳۵	-	ایلام
۱/۰۴۲	۱	۱	۱	۵	قم
۱/۸۱۲	۰/۷۲۵	۰/۷۲۲	۰/۷۴۹	۲۳	تهران
۱/۱۰۷	۱	۱/۰۱	۱/۰۵	۵	همدان
۱	۱	۱	۱	-	خوزستان



Assessing provincial absolute Poverty Lines by Revealed Preference

Noormohammad Abyar, Habibollah Salami & Ahmad fattahi*

Abstract

In countries that degree of development levels between regions or provinces are remarkable, national poverty line estimation is meaningless . Because it can not show real poverty in different regions. Therefore estimating provincial or regional poverty lines are a important priority. But estimating provincial poverty lines requires comparability and consistency with utility theory (revealed preferences). Therefore, in this study poverty lines of different provinces were estimated and test their consistency with the principles of the theory was revealed preferences tested. Test Criteria relaxation and poverty bundle weight adjustment methods were used for removing inconsistency. Based on the results test criteria relaxation up 90 percent, number of consistent provincial poverty lines increased to seven. But on the basis of 25 percent weight adjustment of bundles, number of consistent provincial poverty lines increased to 17 province that can be used to estimate of national poverty line.

JEL Classification: D69, I32

Keywords: poverty line, revealed preference, test criteria relaxation.

PhD student of agricultural economics , professor of agricultural economics in Tehran university and agricultural economics assistant in Yazd university
Abyar_nm42@yahoo.com